

兰州大学第一临床医学院研究生开题报告评委考核评分表

学生姓名		学 号		专家姓名	
培养类型		专 业			第 次开题
论文题目					
评价内容	评价参考	打分标准			评 价
立 论 依 据	研究意义	<ul style="list-style-type: none"> ● 有重要科学意义或经济社会发展的重要科技问题 ● 对学科发展有促进或有应用前景 ● 属一般问题 ● 科学意义或应用前景不大 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
	立题依据	<ul style="list-style-type: none"> ● 充分，科学性强 ● 较充分，科学性强 ● 不够充分，科学性不强 ● 不充分或缺乏科学性 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
	学术思想	<ul style="list-style-type: none"> ● 有明显的创新 ● 有一定的创新和特色 ● 创新性不强 ● 无创新 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
	对国内外研究现状分析	<ul style="list-style-type: none"> ● 清楚，且评价分析准确、全面 ● 较清楚，评价分析较准确 ● 只了解部分现状，评价分析不够准确 ● 不了解现状，评价分析不够准确 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
研 究 方 案	研究内容和拟解决的关键问题	<ul style="list-style-type: none"> ● 范围合适，重点突出；关键问题选择准确 ● 基本合适，关键问题选择较准确 ● 不够合适，只抓住了部分关键问题 ● 不合适，没有抓住关键问题 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
	拟采用的研究方法与技术路线(实验方案)	<ul style="list-style-type: none"> ● 研究方法先进，且有创新，技术路线合理可行 ● 方法可行，对现行方法有所改进，技术路线合理可行 ● 方法可行性不足或不够恰当，技术路线不够合理 ● 不可行，技术路线不合理 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
	研究的预期目标	<ul style="list-style-type: none"> ● 明确，能达到 ● 基本明确，可能达到 ● 不够明确或不够恰当 ● 不明确 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
开 题 条 件	实验设备条件、预实验或调研情况准备	<ul style="list-style-type: none"> ● 是原有研究工作的进一步深入，实验条件较好 ● 有一定相关工作的积累，基础较好，实验条件可满足 ● 做过类似工作，基础一般，实验条件不足 ● 没有这方面的工作基础，实验条件较差 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
参 考 文 献	能否满足课题需要	<ul style="list-style-type: none"> ● 搜集和分析广泛的资料、且针对性强 ● 搜集和分析较广泛的资料、且针对性较强 ● 搜集和分析的资料数量少、且针对性一般 ● 搜集和分析的资料较少、且无针对性 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格
	检索策略及文献质量	<ul style="list-style-type: none"> ● 检索策略正确，文献能反映本课题研究进展 ● 检索策略较正确，文献尚能反映本课题研究进展 ● 检索策略尚正确，文献一般能反映本课题研究进展 ● 检索策略不正确，文献不能反映本课题研究进展 			<input type="checkbox"/> 优 秀 <input type="checkbox"/> 良 好 <input type="checkbox"/> 一 般 <input type="checkbox"/> 不 合格

综合评价 (请在所选项 目前打)	() 优 秀 () 良 好 () 一 般 () 不 合 格
评价结论 (请在所选项 目前打)	() 同意开题 (总体评价为：优秀)
	() 修改后直接开题 (总体评价为：良好或一般)
	() 不同意开题 (总体评价为：不合格)
提出具体修 改意见	

注：1. 本表每位评委一份。

2. 评价综合分为“不同意开题”，需要重新选题，至少在3个月内完成第二次开题。